ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, 1952-ൽ കോട്ടയം സിമൻറ് ഫാക്ടറിയിലെ തൊഴിലാളികളും മാനേജ്മെൻറും തമ്മിലുള്ള ഒരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസം അന്നത്തെ ലേബർ മന്ത്രിയായ എൻറെ മദ്ധ്യസ്ഥതയിൽ തീർക്കുകയുണ്ടായി. അന്നനുവദിക്കപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഒരു ആർബിട്രേറ്റർക്കു വിട്ടുകൊടുത്തു. 25 തൊഴിലാളികൾ അന്നു കിൽ പിരിച്ചുവിട്ടവരായിട്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ജോലിക്കു വരാത്തവരായിട്ടോ ബാക്കി നിൽപ്പുണ്ടായിരുന്നു. അവരെ പിരിച്ചുവിട്ടവരാണെന്നു യൂണിയനും, അവർ ജോലിക്കു വരാത്തതുകൊണ്ട് അവരുടെ പേർ വെട്ടിക്കളയുകയാണു ചെയ്തതു് എന്നു മാനേജ്മെൻറും പറഞ്ഞു. അന്ന അവരുടെ പേരിൽ ഒരു ക്രിമിനൽ കേസുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് അന്ന ഇതിൻറെ ഗുണദോഷങ്ങളെപ്പറ്റി തീരുമാനം ചെയ്യാതെ ഈ 25 പേരുടെ കാര്യം കേസുകഴിഞ്ഞിട്ടാലോചിക്കാമെന്നും പറഞ്ഞു നിറുത്തിവെയ്ക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. കേസിൽ അവരെ അക്വിറ്റുചെയ്തു. അതിനു ശേഷം അവരെ തിരിച്ചു എടുക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ പറഞ്ഞതുപോലെ 1954 ജൂൺമാസത്തിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ തവണ കൺസിലിയേഷൻ എർപ്പാടാക്കി. ആ കൺസിലിയേഷൻ പരാജയപ്പെട്ടതായിട്ടാണു് രേഖകൾകൊണ്ടു കാണുന്നതു്. ഫൈലിൽനിന്നും അങ്ങനെയാണു് മനസ്സിലാകുന്നതു്. ആ ഒത്തുതീർപ്പു സംഭാഷണങ്ങൾ പരാജയപ്പെട്ടതിനുശേഷം ലേബർ കമ്മീഷണർ ഒരു റിപ്പോർട്ട ഗവണ്മെൻറിലേക്കയച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നതു് ഒത്തുതീർപ്പു സംഭാഷണങ്ങൾ നടന്നു, അതു പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്, അതുകൊണ്ടു് ഒരു അഡ്ജൂഡിക്കേഷനു് അയയ്ക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും എന്നാണു്. അന്ന ഗവണ്മെൻറ് ആ ഫയൽ ക്ലോസു് ചെയ്തതു് "Let it lie over" എന്നായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇക്കാര്യത്തിൽ വലിയ ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു കാണാം. മുഖ്യമന്ത്രി പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പലതവണ ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ചു പറയുന്നതുകൊണ്ടാണു് പേഴ്സനൽ ലെവലിൽ ഞാനിതു പറഞ്ഞതു്. ഒരുപക്ഷെ ഒരു നല്ല പേർ ആയതുകൊണ്ടായിരിക്കണം അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ ആവർത്തിച്ചതു്. അങ്ങനെ ഗവണ്മെൻറ് ആർഡർ ചെയ്തിട്ടിരിക്കുന്ന ആ രീതിയിൽതന്നെയാണു് അക്കാര്യം ഇപ്പോഴും കിടക്കുന്നതു്. അങ്ങനെയിരിക്കെ നിയമസഭ തുടങ്ങുന്നതിനു കുറെ ദിവസം മുമ്പു് എൻറെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. രാഘവക്കുറുപ്പു് ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി എനിക്കെഴുതുകയുണ്ടായി. അക്കാര്യം അഡ്ജൂഡിക്കേഷനു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു്. ശ്രീ. രാഘവക്കുറുപ്പും, ശ്രീ. ടി. വി. തോമസും എന്നോടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതു് അഡ്ജൂഡിക്കേഷനു വെയ്ക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു സമ്മതമാണു്.

First Report of the Committee of Privileges.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസു്: സർ, ഇപ്പോൾ റിപ്പോർട്ടിനു് അടിസ്ഥാനമായ കാരണങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലി നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന അവസരത്തിൽ.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: സർ, ഒരു പോയിൻറ് ആഫ് ഇൻ ഫർമേഷൻ. അസംബ്ലി റൂൾസ് അനുസരിച്ച് പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിക്കു റിപ്പോർട്ടിനെ സമർപ്പിച്ച ഒരു സംഗതി സംബന്ധിച്ച് മേൽ നടപടികൾ നടത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ, ആ റിപ്പോർട്ട് തള്ളിക്കളഞ്ഞു മേൽ നടപടി നടത്തണമെന്ന് ഈ സഭ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നപക്ഷം അപ്രകാരം തുടർന്ന് നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ പ്രത്യേകം അങ്ങയുടെ അനുവാദം ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: I believe that there will be a motion by the Deputy Speaker. If there is anybody in this House who thinks that the Report of the Privileges Committee should be rejected or modified there should be a motion.

SHRI N. RAGHAVA KURUP: What will be the consequence if the Report is rejected?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: Then the Report will stand rejected.

MR. SPEAKER: The other day the motion that the First Report of the Committee of privileges be taken into consideration was adopted by the House and further discussion was postponed. Members who are desirous of taking part in the discussion can now speak. After discussion, the motion contemplated by Rule 171 (3) will be moved and put to the vote of the House.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ഈ റിപ്പോർട്ടിനെ കാരണമാക്കിയ സംഗതികൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. സർ, കഴിഞ്ഞ നിയമസഭ സമ്മേളിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന അവസരത്തിൽ തമിഴ് നാട്ടിൽ നടന്ന പോലീസ് മർദ്ദനത്തെപ്പറ്റി ഒരു വിശദ്യാനേഷണം നടത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീ. വില്യം ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതേ സമയത്തുതന്നെ മറ്റൊരു പ്രമേയം പരസ്യാനേഷണം നടത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഡോ: സുകുമാരനും അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഡോ: സുകുമാരൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുകയും ശ്രീ. വില്യം അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്താമെന്നു സമ്മതിക്കുകയുംചെയ്ത ഗതികേടിൽനിന്നും രക്ഷപ്രാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു തന്ത്രം പ്രയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു്, എന്തോ ചില ഡാക്കുമെൻറുകളിൽനിന്നും ചില ഉദ്ധരണികൾ എടുത്തു് ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട്, ഡോ: സുകുമാരൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എതിർക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. ഈ ഉദ്ധരണികൾ എവിടെനിന്നുമാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു് കിട്ടിയിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറയുകയാണു്, അതു മധുരയിൽവച്ചു നടന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്പാർട്ടി മീറ്റിംഗിൽ ഒരുകക്ഷിയെന്ന നിലയിൽ അംഗീകരിച്ച ഒരു പ്രമേയമാണു് എന്നു്. സർ,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മധുരയിൽവച്ചു നടന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുപാർട്ടി മീറ്റിംഗിൽ അംഗീകരിച്ച ഒരു പ്രമേയമാണെന്നു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞപ്പോൾ ഈ സഭയിലേയും ഈ നാട്ടിലേയും ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയതു് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുപാർട്ടിയുടെ ഔദ്യോഗികമായ നടപടിക്രമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പബ്ലിക്കേഷനിൽനിന്നും ആണു് ഇതു് ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നാണു്. സർ, മധുരയിൽവച്ചു് നടന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുപാർട്ടി മീറ്റിംഗിൽ അംഗീകരിച്ച ഒരു തീസിസ് അല്ലെന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ, അദ്ദേഹം അതു് ആവർത്തിക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. അദ്ദേഹം അതു് ആവർത്തിച്ചപ്പോൾ അതു് അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കാനെ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെതന്നെ ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളും എന്നുള്ളതു മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണു് മുഖ്യമന്ത്രി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ രേഖയുടെ പ്രിൻറ്റും പബ്ലിഷറും ആരാണു് എവിടെനിന്നുമാണു് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും മനസ്സിലാക്കണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് പബ്ലിഷറുടെയും പ്രിൻറ്ററുടെയും പേരുകൾ, ഈ റിക്കാർഡു് മേശപ്പുറത്തു് വയ്ക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുമെന്നാണു്. സർ, എന്നാൽ മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഡാക്കുമെൻറിൽ പ്രിൻറ്ററുടേയോ പബ്ലിഷറുടേയോ പേരു് കാൺമാനില്ലായിരുന്നു. അപ്പോൾ ഈ സഭയേയും നാട്ടുകാരേയും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുപാർട്ടിയെപ്പറ്റി തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള മനഃപൂർവ്വമായ ഉദ്ദേശം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണു് ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്. ആ റിക്കാർഡ്ൻറെ പ്രിൻറ്ററുടേയും പബ്ലിഷറുടേയും പേരുകൾ പറയണമെന്നു് ഈ സഭ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് രേഖ മേശപ്പുറത്തു് വയ്ക്കുമെന്നും അതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാമെന്നും. ആയിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുള്ള ഡാക്കുമെൻറ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ആ പേരുകൾ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നും അങ്ങനെ പേരില്ലാത്ത ഒന്നായിരുന്ന മേശപ്പുറത്തു് വച്ചിരുന്നതു് എന്നും മനസ്സിലായി.

സർ, അന്നു് മുഖ്യമന്ത്രി സഭയിൽ വായിച്ച അതേ ഉദ്ധരണികളെതന്നെ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഒരു റഫറൻസ് ചെയ്കയുണ്ടായി. അതു് എന്താണെന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ സഭയിൽ വായിക്കാം.

"In view of the complicated issues involved in the matter it seems desirable that such matters go to the Committee of Privileges for the purpose of examining the genuineness or otherwise of the document placed on the table by the Chief Minister."

ഇതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റഫറൻസാണു്. ഇനിയും ഞാൻ വായിക്കാൻപോകുന്ന അടുത്ത വാചകങ്ങൾകൂടി ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നു് എനിക്കു് ആഗ്രഹമുണ്ടു്. ഇതു് പ്രിവിലേജു് കമ്മിറ്റിയുടെ terms of reference ആണു്.

"The Committee will not only go into the limited question of the genuineness or otherwise of the document produced but also of other allied questions including the question of any breach of privilege and other incidental matters."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ ടി. വി. തോമസ്സ്]

ഈ terms of reference അനുസരിച്ച് ചീഫ് മന്ത്രി അസംബ്ലി ടേബിളിൽ വച്ചിരുന്ന ഡാക്യുമെൻറ് genuine ആണോ, അല്ലയോ എന്നുള്ള കാര്യം കമ്മിറ്റി അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ല. എങ്കിൽ അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം എന്താണെന്ന് എനിക്ക് അറിയാം. Terms of reference അനുസരിച്ച് ചീഫ് മന്ത്രി സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഡാക്യുമെൻറ് genuine ആണോ, അല്ലയോ എന്നുള്ള അന്വേഷണം മാത്രമല്ല കമ്മിറ്റി നടത്തേണ്ടതു്, പിന്നെയോ അതിനോട് അനുബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയുമുള്ള സത്യാവസ്ഥകൂടി കമ്മിറ്റി വീക്ഷിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എങ്കിൽ കമ്മിറ്റിയുടെ findings നാലാം പേജിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണ്.

"Under the circumstances the Committee is of opinion that the document in question is not a false or fabricated one as alleged and that therefore there was no breach of privilege.

As regards the larger issues whether any thesis containing such statements as quoted by the Chief Minister was actually adopted by the Communist Party of India at the Madura Congress, the Committee was generally of the view that this question was not covered by the terms of reference before it."

ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു കമ്മിറ്റി ടേംസ് ഓഫ് റഫറൻസിനെ നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു വേണം. അങ്ങനെ കമ്മിറ്റിക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള വിപുലമായ അവകാശങ്ങളെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനത്തിലേക്കാണ് എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നതു്. ഈ പ്രശ്നത്തോടു ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മുഴുവനും പരിശോധിച്ചശേഷം ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഡാക്യുമെൻറ് ഈ അസംബ്ലിയിലെ ഒരു വിഭാഗം സാമാജികന്മാരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മനഃപൂർവ്വമുദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണോ എന്നും തന്നിമിത്തം അസംബ്ലിയുടെ അന്തസ്സിനെയും, സാമാജികന്മാരുടെ അന്തസ്സിനെയും സ്പർശിക്കത്തക്കവണ്ണം എന്തെങ്കിലും ബ്രീച്ച് ഓഫ് പ്രിവിലേജ് ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും കൂടി നോക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

അടുത്തതായി ഈ ഡാക്യുമെൻറ് genuine ആണോ അല്ലയോ എന്നുള്ള പ്രശ്നത്തിലേക്കു കടക്കാം. സർ, ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ഈ പരാതികർത്താവ് ഉദ്ധേയനായ മുഖ്യമന്ത്രി കമ്മിറ്റിയിൽ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായി. ആ സ്റ്റേറ്റുമെൻറിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ചില മാപ്പുസാക്ഷികളും കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ഹാജരായിരുന്നു.

മധുര കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുപാർട്ടി കോൺഫറൻസിൽ പാസാക്കിയതെന്നു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുപാർട്ടി സമ്മതിക്കാത്ത ഒന്നു് അതായതു് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടി പാസാക്കിയതായി മറ്റാരോ പബ്ലിഷ് ചെയ്ത പബ്ലിക്കേഷനാണ് ഇവിടെ അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI N. PARAMESWARAN PILLAI: Sir, on a point of order. Section 171, sub-rule (2) reads:

> "Before putting the question to the Assembly, the Speaker may permit a debate on the motion, not exceeding half an hour in duration...."

So the limit of discussion is for half an hour. The time taken may be less but not more than half an hour is allotted. The time limit for the debate is prescribed.

MR. SPEAKER: We are now considering the Report. It can be discussed at length.

SHRI N. PARAMESWARAN PILLAI: But the rule prescribes only half an hour's debate. The words used are "the Speaker may permit a debate on the motion not exceeding half an hour in duration.."

MR. SPEAKER: You have to read the whole sub-clause. It says:

> "Before putting the question to the Assembly, the Speaker may permit a debate on the motion, not exceeding half an hour in duration, and such debate shall not refer to the details of the report further than is necessary to make out a case for the consideration of the report by the Assembly."

ആ സ്റ്റേജ് കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ റിപ്പോർട്ട് കൺസിഡർ ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: അതിനു വേറെ റൂൾ ഇതിൽ ഇല്ല.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: Sir, what I have to say is this. To begin with, there should have been a motion and the motion should have been given notice of.

SHRI D. DAMODARAN POTTI: The motion that the report be taken up for consideration has been moved and the House has agreed to that.

MR. SPEAKER: That motion is already before the House.

SHRI D. DAMODARAN POTTI: Last time, the decision of the House was that the discussion will stand over for another day.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: Sir, last time the motion was that the committee's report be taken up for consideration. That is the first stage. On that motion a debate for half an hour is contemplated. It is that debate which is held over. The motion that the report of the committee be taken into consideration has not been moved. The presentation of a report is not making a motion. When it is said that the report be taken into consideration, that has to come before the House in the form of a motion. That is to say, a motion is something on which the House divides. Rule 171 has laid down certain directions in respect of 'questions of privilege'. As this is the first time that such an issue comes up, it is proper we understand the matter now and in case of ambiguity, we may lay down the procedure by convention. After the report was presented the Chairman of the Privileges Committee moved for consideration of the report last time. The rule is:

> "After the report has been presented, the Chairman or any member of the committee or any other member may move that the report be taken into consideration..."

That was done. In other words, last time the Chairman moved that the report be taken up for consideration. It was a motion. Thereupon the Speaker must have put the question to the Assembly. The rule directs that when a motion is made, it must always be put to the Assembly by the Speaker. What happened then was, a debate on that motion. Thus according to rule 171 (2), the discussion is limited to half an hour. The Rule reads:

> "Before putting the question to the Assembly, the Speaker may permit a debate on the motion, not exceeding half an hour in duration and such debate shall not refer to the details of the report further than is necessary to make out a case for the consideration of the report by the Assembly."

And the Bulletin issued from the Assembly Office under the signature of the Secretary will show that no question has been put.

I will make myself clear. There are three stages in this matter. Presentation of the report is one. That is not done by a motion for it is not needed. And so no vote is taken. Then after presentation of the report, a motion has to be made. When that is done the House divides. That

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is to say, the question has to be put. No such question was put that day. The Speaker will generally state "the question before the House is such and such." In this case it is that the report of the Committee of Privileges be taken into consideration. That is what is meant by the words "the Speaker may put the question to the Assembly". As soon as that question is put, Rule 171 (2) operates. I must say that the question has not been put. Before that a debate for half an hour can take place. I presume it is that debate we are now having. If that is so, after the motion that the report be taken into consideration is adopted, the next motion in order will be according to rule 171 (3). It says:

> "After the motion made under sub-rule (1) is agreed to the Chairman or any member of the Committee or any other member, as the case may be, may move that the Assembly agrees, or disagrees or agrees with amendments, with the recommendations contained in the report."

According to me that is a formal motion. It should be made formally. My point is, should not a notice be given to the Assembly Office to that effect? It is better such a thing is done because otherwise there will be confusion.

We will look at this case. Even Mr. K. C. George has written a long dissenting note on this matter.

SHRI T. V. THOMAS : Sir, ...

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON:. I was saying that there was a long dissenting note by Mr. K. C. George on this privilege question.

SHRI T. V. THOMAS: That is going into the merits.

MR. SPEAKER: Order, order. Let him proceed.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: I am not going into the merits of the matter. I am only trying to find out the procedure. And so,.....

SHRI T. V. THOMAS: Sir,.....

MR. SPEAKER: Order, order. Let us understand what the procedure is to be.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: The Leader of the opposition says.....

SHRI T. V. THOMAS: I am addressing the Speaker.

MR. SPEAKER: Let the Leader of the House complete his say on the matter.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ് : മെമ്പറാവുന്നതിനു മുമ്പ് ഒരു കാര്യം പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : I have not finished my statement, Sir. I cannot yield unless a point of order is before the House.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ് : സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ആർഡർ. 171-ാം റൂൾ അനുസരിച്ച് ഈ ഡിസ്കഷൻ ഇവിടെ അനുവദിക്കുന്നത് അസംഗതമാണെന്നു ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ പറയുകയുണ്ടായി.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : That is no point of order Sir, Let me finish my statement.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ് : ഞാൻ ഉന്നയിച്ചതു പോയിന്റ് ഓഫ് ആർഡർ അല്ലെന്നു പറയുവാനുള്ള ചുമതല മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എങ്ങനെയുണ്ടായി. പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനോ ഒരു മെമ്പറോ ആ റിപ്പോർട്ട് സഭ അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഒരു മോഷൻ മൂവ് ചെയ്തിരിക്കയാണ്. റൂൾ 171 അനുസരിച്ച്

"After the report has been presented, the Chairman or any member of the committee or any other member may move that the report be taken into consideration, whereupon the Speaker may put the question to the Assembly. Before putting the question to the Assembly, the Speaker may permit a debate on the motion, not exceeding half an hour in duration..... by the Assembly."

ഇതനുസരിച്ച് പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ റിപ്പോർട്ട് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ റിപ്പോർട്ട് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനു വിരോധമില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഇതി പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ചർച്ചയ്ക്കു സൌകര്യമുണ്ടാക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ റിപ്പോർട്ട് കൺസിഡർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മോഷൻ അംഗീകരിച്ചു. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പല പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളും അൻർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിപുലമായ ചർച്ച; സാഹിത്യത്തിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ, കുലങ്കഷമായ ചർച്ച നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി കുറെ കൂടുതൽ സമയം കിട്ടേണ്ടതിനു അതു വേറൊരു അവസരത്തിൽ മാറ്റി വയ്ക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് അന്ന് അതു മാറ്റിവച്ചതു്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ പറയുന്നതു് ഇതു റൂൾ 171 (2)-ന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ നിറുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇതു് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഡിബേറ്റല്ല. സ്പീക്കർക്ക് ഇതനുസരിച്ചു കൂടുതൽ സമയം അനുവദിക്കുന്നതിനു് നൈസർഗ്ഗികമായ അവകാശമുണ്ട്. റൂൾസ് ഫ്രെയിം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ചാണ് അങ്ങു് ഇവിടെ അനുവാദം തന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ 171-ാം വകുപ്പിന്റെ സംകുചിതമായ പരിധിക്കകത്തു് ഇതു നിറുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പായിൻറ് ആഫ് ആർഡറിൽ നിന്നും മറ്റു പ്രസംഗങ്ങളിൽ നിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഇതിൽ പലർക്കും തെറ്റിദ്ധാരണ ഉണ്ടെന്നാണു്. റിപ്പോർട്ടു് ആലോചനയ്ക്കു് എടുക്കണമെന്നുള്ള മോഷൻ മൂവ് ചെയ്തു് അതു് അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീടു് ഡിസ്കഷനു സമയം വയ്ക്കുകയും അതനുസരിച്ചു പിന്നെ ഡിസ്കഷൻ നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണു്. പിന്നീടു് അതു് എത്ര സമയം വേണമെങ്കിലും ഡിസ്കസ് ചെയ്യാം. പക്ഷെ അങ്ങനെ മൂവ് ചെയ്യുവാനിട്ടു് സഭ അംഗീകരിക്കണം. ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണു്. ഇതു് ഏതു സ്റ്റേജിലാണു നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നു വ്യക്തമാകട്ടെ. അതുകൊണ്ടു് പ്രീവിലേജസ് മോഷൻ സംബന്ധിച്ചു ശരിയായ രീതിയിൽതന്നെ ഡിസ്കഷൻ നടക്കണമെന്നു് ആഗ്രഹിക്കുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച വാദം പൂർത്തിയാക്കാൻ സഭയിൽ എല്ലാവരും സഹകരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: Sir, I am thankful to you and I am sorry that the Leader of the Opposition did not understand what I was trying to say. I do not want to enter into the merits of the Report. We are for the first time in the Assembly considering a motion on a Report of the Committee of Privileges and therefore, I thought it is better that we try to come to some definite conventions regarding that. As I conceive, there are three stages. First there is the presentation of the Report. That is not a motion. It is only a statement by the Chairman that he is presenting the Report and nothing further need be done at that stage. Then a motion is made. The motion is that the Report be taken up for consideration. I was stating that that motion was not made, but the Secretary of the Office reminds me that I am wrong because in the bulletin issued for Friday, the 7th October 1955 I find the following. "The First Report of the Committee of Privileges was taken into consideration. As desired by the Leader of the Opposition further discussion was postponed." That is what he brings to my notice. It is not clear. I distinctly remember that the motion was not put. Confusion has been created in the minds of all of us. What is stated is "The First Report of the Committee of Privileges was taken into consideration". It is a layman's language. "As desired by the Leader of the Opposition further discussion was postponed.". There also we do not know what is meant by 'further discussion' It is not clear. The question should be put, the question being that the Report be taken into consideration. Before putting that question half an hour's discussion is contemplated. That debate has not taken place. The bulletin

10 A. M.]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON]

issued by the office is susceptible to the interpretation that it is for that debate that the learned Leader of the Opposition asks for time. It does not stultify our discussion. I am not trying to shut out a larger, fuller and more spread out discussion on the question under Rule 171 sub-rule (3). What I am submitting is that we have not reached that stage. We are now at the stage of putting the question to the House whether or not the Report should be taken up for consideration and for which half an hour's debate is allowed. At that stage we do not go into the merits of the question. If you agree with me, Sir, that the question was not put the other day, then I submit that the question should be put now and the vote taken. For example, the House may say "let us not take the Report into consideration" or "let us take the Report into consideration". If the House records its opinion that the Report be taken into consideration, then comes Rule 171 (3) and when that Rule comes in we can have a debate and there should be a formal posting because motions will have to be made and moved. It is in that connection that I referred to Mr. George's statement. I do not want to refer to it now because I do not want to create any impression in the mind of Mr. Thomas that I am going into the merits of the question. If it is posted formally for a motion under Rule 171 (3) then the members will give notice for amendment, for recommittal or for rejection. Probably no notice is necessary because it is a negative of the other motion that we adopted. Therefore my submission is that if you look into the question very strictly, and it should be looked into very strictly, you will see that the question has not been put. The question should be put now and if anybody wants to debate on it a debate for half an hour may be allowed and if it is a debate for half an hour time limit will have to be fixed. If the question is put and carried, I would submit that members may be given notice and a time limit may be fixed within which amendments or other motions as contemplated by Rule 171(3) should be brought. I think that would be the correct position.

SHRI K. BALAKRISHNAN: Even the present discussion as it is taking place is not covered by any rule in the Rules of Procedure and Conduct of Business. The leader of the House has pointed out a technical error. I think technically

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

he is more or less correct. But when we go into the question of procedure what really happens is that there has not been a motion as contemplated in rule 171 moved, discussed and put to the House. I fail to understand what difference it makes because no responsible political party in the Legislature can vote against a motion that the report of the Committee of Privileges be taken into consideration.

SHRI A. THANU PILLAI: Why not?

SHRI K. BALAKRISHNAN: Because the motion in the House referring the matter to the Committee of Privileges was made by the Leader of the Opposition and the discussion was sought for by the Leader of the Opposition. So, I do not feel that it will be proper for the party in power to refuse permission for a discussion of the report of the Committee of Privileges.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: I am not denying permission.

SHRI K. BALAKRISHNAN: It would seem as if there had been a major procedural error. I do not think there is any. There is a technical error in this. There has not been a motion of the Chairman of the Committee.....

SHRI A. THANU PILLAI: There was.

SHRI K. BALAKRISHNAN: I was not present. The report is that there was no motion. Anyway, the position stands that the motion was never put.

SHRI D. DAMODARAN POTTI: I have formally moved that the First Report of the Committee of Privileges be taken into consideration.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Are we at the first motion that the Report be taken into consideration or on the second motion that this House agrees or disagrees or agrees with amendments, with the recommendations contained in the report? There are two motions contemplated under the rule.

SHRI T. V. THOMAS: We are at the second stage.

SHRI D. DAMODARAN POTTI: The provision is—

"After the motion made under sub-rule (1) is agreed to, the Chairman or any other member of the Committee or any other member, as the case may be, may move that the Assembly agrees, disagrees or agrees with amendments, with the recommendations contained in the report."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[SHRI D. DAMODARAN POTTI]

For this stage, I submit, Sir, that formal notice should be given and amendments should be invited. This is the second stage.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : As far as I understand, under rule 171 there are two motions. One motion is to take it into consideration. The second motion is that the House agrees with it, and if that be the motion, there is the chance for bringing in amendments also.

ശ്രീ. മഞ്ഞനാംപ്ലാവ് : റൂൾ 172-ൽ ഇങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്. അത് ഞാൻ വായിക്കാം.

"172. Priority consideration of report of the Committee—A motion that the report of the Committee of Privileges be taken into consideration shall be accorded the priority assigned to a matter of privilege under sub-rule (1) of Rule 162, unless there has been undue delay in bringing it forward :

Provided that when a date has already been fixed for the consideration of the report, it shall be given priority as a matter of privilege on the day so appointed."

ഇതനുസരിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ഇതിനു പ്രത്യേകം മോഷൻതന്നെ ആവശ്യമില്ല. പ്രിവിലേജ് കമ്മറ്റി ആണെന്നു തീരുമാനിക്കണം അത്രേയുള്ളൂ. അത് സഭ തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. അത് തീരുമാനിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ റൂൾ 173 അനുസരിച്ച് അതിനു എത്ര സമയം വേണമെങ്കിലും അനുവദിക്കാൻ സ്പീക്കർക്കു അധികാരമുണ്ട്. ഇതിനു പ്രത്യേകം മോഷന്റെ ആവശ്യം തന്നെയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇതു ഇപ്പോൾതന്നെ ചർച്ചചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. റൂൾ 173-ൽ ഇങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്.

Rule 173 : "The Speaker may issue such directions as he may consider necessary for regulating the procedure in connection with all matters connected with the consideration of the question of privilege either in the Committee or in the Assembly."

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : May I suggest Sir, that a discussion may be had with the Leader of the Opposition and myself and any other member whom you may deem fit to nominate, to lay down a definite rule regarding the procedure to be adopted in these matters ?

SHRI A. THANU PILLAI : May I make one observation. After all, this discussion is much ado about nothing. The rule is clear, but it was not properly grasped, probably even

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

at the last time we discussed it. Clearly, the first motion is that it be taken into consideration. A debate for half-an hour may be allowed without the merits being gone into. The question here is whether that motion was put to the House or not. There was confusion. If you decide that the motion has not been put to the vote, then it may be put to the vote. Then there must be a motion that the report be accepted or amended or rejected. Of course, if there is a motion by the Deputy Speaker that the report be accepted, there may be amendments proposed and the whole thing will have to be discussed. Why all this waste of time?

MR. SPEAKER: There is no difficulty at all. The position taken up by me is correct. I shall read the verbatim report of the proceedings :

"The question that the First Report of the Committee of privileges be taken into consideration for discussion on some other day was put and carried.

"SHRI D. DAMODARAN POTTI: I move that the Second report of the Committee of Privileges be taken into consideration under rule 171.

"The motion was put and carried.

"SHRI D. DAMODARAN POTTI: I move that the Second report be adopted."

So, the motion is before the House and the detailed debate on the motion can take place now.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: If that is the case, this bulletin has given rise to confusion. What is stated in the bulletin is "as desired by the leader of the Opposition further discussion was postponed." What is the further discussion ? I submit, Sir, that amendments, etc., as contemplated by the rules may be called for. I wish to move an amendment.

SHRI A. THANU PILLAI: May I make one suggestion ? If the hon. Chief Minister is not prepared for a debate today because of this confusion, why not the matter be discussed on Monday ?

SHRI K. C. GEORGE: When there is a difference in the contents of the proceedings and the contents of the bulletin, I want to know which prevails.

MR. SPEAKER: The verbatim report of the proceedings will prevail.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. THANU PILLAI: And the fact that there was some confusion on account of the bulletin may also be taken into consideration.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: The consideration of the Report may be taken up on Tuesday.

MR. SPEAKER: I am just postponing discussion of this matter to Tuesday.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: A time may be fixed within which amendments should be given notice of.

MR. SPEAKER: Yes.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ്: ഇപ്പോൾ മാറി വയ്ക്കുന്ന ഡിസ്കഷൻ ഏതു സ്റ്റേജിലുള്ളതാണെന്നു കാണിക്കുന്നതാൽകൊള്ളാം.

MR. SPEAKER: You can have a detailed discussion. Before Monday 2 o' clock all amendments should be given notice of.

LEGISLATIVE BUSINESS.

The Travancore-Cochin Bhoodan Yagna Bill.

Motion for extension of time for Select Committee Report

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move that the time for the making of the Report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Bhoodan Yagna Bill be extended up to the 31st March 1956.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

SHRI A. A. D. LUIZ: May I know why it is put off for such a long time?

SHRI A. THANU PILLAI: Why should it go so far as March 1956, *i. e.* 6 months hence?

SHRI A. J. JOHN: That is the time fixed. But it will be presented before that date.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment)Bill, 1955.

Presentation of the Report of the Select Committee.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I Chairman of the Select Committee of the Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1955, present the Report of the Select Committee on the above Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly